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Recenzja rozprawy doktorskiej

*Imię Nazwisko autora*

zatytułowanej:

*tytuł*

1. Problem badawczy i jego znaczenie

Jaki jest najważniejszy problem rozważany w rozprawie?

Czy ma on charakter naukowy?

Czy ma on znaczenie praktyczne?

1. Wkład autora

Jaki jest najważniejszy wkład autora opisywane w rozprawie?

Jeżeli niezbędne, recenzent może rozróżnić wkład deklarowany przez autora rozprawy i wkład, który sam recenzent uważa za najważniejszy. W tym wypadku należy podać powody, dla których recenzent nie zgadza się z twierdzeniami autora (np. ktoś wcześniej zaproponował już dany pomysł, lub jest on oryginalny ale niepoprawny z powodów opisanych w sekcji 3). Prosimy także o komentarze dotyczące praktyczności zaproponowanych rozwiązań (może być tak, że problem jest bardzo praktyczny, ale zaproponowane rozwiązanie nie). Jeżeli ma to zastosowanie, recenzent może odwołać się do innych wskaźników jakości (np. jakości publikacji, patentów autora, cytowań, wdrożonych zastosowań…).

1. Poprawność

Czy stwierdzenia zawarte w rozprawie są godne zaufania? Czy uzasadnienia są poprawne? Wskaż zauważone słabości i błędy. Wskaż także te aspekty dotyczące poprawności, które są najbardziej wartościowe (elegancja dowodów, plan eksperymentów, analiza danych empirycznych, jakość prototypowego oprogramowania/sprzętu…).

1. Wiedza kandydata

Które z rozdziałów (lub sekcji w rozdziałach) rozprawy omawiają istniejący stan wiedzy i dzięki temu potwierdzają ogólny stan wiedzy kandydata w zakresie Informatyki lub Automatyki i Robotyki? Jakie obszary tych dyscyplin zostały omówione w tych rozdziałach/sekcjach? Jaka jest opinia recenzenta o jakości tych rozdziałów sekcji? Jaka jest opinia recenzenta o bibliografii? Na ile bibliografia jest kompletna? Prosimy o podanie innych argumentów za lub przeciw stwierdzeniu, że kandydat posiada ogólną wiedzę w dyscyplinie Informatyka lub Automatyka i Robotyka.

1. Inne uwagi[[1]](#footnote-1)
2. Podsumowanie

Biorąc pod uwagę opinie zaprezentowane w poprzednich punktach i wymagania zdefiniowane przez artykuł 13 Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym (z późniejszymi zmianami) [[2]](#footnote-2) moja ocena rozprawy pod względem trzech podstawowych kryteriów jest następująca:

**A.** Czy rozprawa zawiera oryginalne rozwiązanie problem naukowego? (wybierz jedną opcję stawiając znak **X**)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| *Zdecydowanie TAK* | *Raczej TAK* | *Trudno powiedzieć* | *Raczej NIE* | *Zdecydowanie NIE* |

**B.** Czy po przeczytaniu rozprawy zgadzasz się, że kandydat posiada ogólną wiedzę teoretyczną w dyscyplinie Informatyka lub Automatyka i Robotyka?

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| *Zdecydowanie TAK* | *Raczej TAK* | *Trudno powiedzieć* | *Raczej NIE* | *Zdecydowanie NIE* |

**C.** Czy kandydat umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej?

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| *Zdecydowanie TAK* | *Raczej TAK* | *Trudno powiedzieć* | *Raczej NIE* | *Zdecydowanie NIE* |

Ponadto, biorąc pod uwagę... rekomenduję wyróżnienie rozprawy doktorskiej[[3]](#footnote-3).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
|  | *Podpis* |  |

1. Opcjonalnie [↑](#footnote-ref-1)
2. <http://www.nauka.gov.pl/g2/oryginal/2013_05/b26ba540a5785d48bee41aec63403b2c.pdf> [↑](#footnote-ref-2)
3. Oczywiście to zdanie jest opcjonalne. [↑](#footnote-ref-3)